



Broj: 05-02-1-558- 2 /25 (I.Ć.)

Istočno Sarajevo, 30.10.2025. godine

Način otpreme:
„poštom“

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
MINISTARSTVO GOSPODARSTVA
Stjepana II. Kotromanića 16
80101 Livno

PREDMET: Mišljenje, daje se-

U svezi otvorene javne rasprave o Nacrtu zakona o koncesijama koja je održana 6. listopada 2025. godine, Agencija za prevenciju korupcije i koordinaciju borbe protiv korupcije (u daljnjem tekstu: Agencija) daje slijedeće

MIŠLJENJE

Sukladno članku 10. stavak 1. točka j) Zakona o Agenciji, Agencija je mjerodavna za praćenje efekata primjene zakona i podzakonskih akata koji imaju za cilj prevenciju korupcije i davanje mišljenja i instrukcija o pitanju njihove primjene, iniciranje aktivnosti u svezi sa izmjenama i dopunama postojećih zakonskih rješenja i njihovo usklađivanje.

Također, člankom 11. Zakona o Agenciji utvrđeno je da u obavljanju poslova iz svoje mjerodavnosti, Agencija donosi antikorupcijske mjere, preporuke i instrukcije, te daje mišljenja i pokreće inicijative.

Analizirajući Nacrt zakona o koncesijama, Agencija ukazuje na slijedeće članke.

U **članku 3., 7., 9. i 19.** kao i obrazloženju Nacrta Zakona o koncesijama, u više navrata napisana je različita skraćenica za Federaciju Bosne i Hercegovine i to na slijedeći način: „FBiH“, „Federacije BiH“ ili samo „Federacije“, zbog čega skrećemo pozornost na Pravila i postupke za izradu zakona i drugih propisa Federacije Bosne i Hercegovine („Službene novine Federacije BiH“, broj 71/14) kojima je u članku 42. propisano pisanje skraćenica, te je stoga potrebno ujednačiti pisanje skraćenica kroz cijeli tekst.

U **članku 3.** koji glasi: *"Ponuditelj" je subjekt koji je dostavio ponudu u postupku za dodjelu koncesije ili koji namjerava sudjelovati u postupku odabira Koncesionara*, Agencija je mišljenja da je potrebno odrediti precizniju i jasniju definiciju ponuditelja, obzirom da trenutna definicija stvara dosta nejasnoća i konfuzija zbog činjenice da ponuditelj može biti subjekt koji „namjerava“ sudjelovati u postupku odabira Koncesionara bez da je jasno utvrđeno kako se iskazuje ta namjera za sudjelovanjem. U tom smislu smatramo da je potrebna jasnija definicija kako bi se izbjegle potencijalne nejasnoće i nedoumice.

U **članku 3.** pod pojmom Koncesionar koji glasi: „*Koncesionar*“ *domaća ili strana pravna osoba koja djelatnost obavlja sukladno zakonima F BiH, a kojoj se dodjeljuje koncesija i ima prava i obveze utvrđene ugovorom o koncesiji i zakonom*“ nalazi se izraz „zakon“ a da ranije u tekstu kod prvog navođenja punog naziva zakona nije navedeno da se radi o skraćenom nazivu. U tom smislu potrebno je kod prvog navođenja punog naziva zakona navesti dio koji glasi: „u daljnjem tekstu: Zakon“ kako bi se mogao koristiti skraćeni naziv.

U **članku 5.** koji govori o načelu transparentnosti, Agencija je mišljenja da je isti potrebno dopuniti kako bi se u potpunosti osigurao princip transparentnosti na način da isti glasi:

„načela transparentnosti - u postupku dodjele koncesija osigurava se da svi sudionici u postupku dodjele koncesije **kao i javnost** imaju potpune, točne i pravovremene informacije o postupku, standardima i kriterijima za izbor Koncesionara, ponuditelju kome je dana koncesija i uvjetima njegove ponude.“

U **članku 8. stavak 2.** koji glasi: “(2) *Ako se pojave izuzetne okolnosti koje zahtijevaju ulaganja za koja je potreban dulji vremenski period, ugovoreni se rok može produljiti, ali ne može biti dulji od 50 godina. Ugovor o koncesiji može se obnoviti za period koji ne može biti dulji od polovine prvobitno ugovorenog roka. U rok trajanja koncesije ne uračunava se vrijeme koje je potrebno za obavljanje pripremnih radnji za izgradnju objekta, odnosno za početak obavljanja koncesijske djelatnosti.*” Agencija je stajališta da je potrebno izbrisati prvu rečenicu koja govori o izuzetnim okolnostima i koja utvrđuje rok od 50 godina u slučaju obnavljanja ugovora o koncesiji, iako bi krajnji rok u stvari trebao biti 45 godina (prvi ugovor o koncesiji 30 godina i obnavljanje ugovora 15 godina=45 godina). Ovo ističemo prije svega zbog pozivanja na izuzetne okolnosti koje ovim Zakonom nisu uopće definirane, odnosno nisu utvrđeni nikakvi kriteriji koji bi mogli opravdati takve izuzetne okolnosti. Zbog svega navedenog, smatramo da ovakva odredba može stvoriti nejasnoće i mogućnost za zloupotrebe, zbog čega predlažemo preformulaciju ovoga stavka.

U **Članku 9. stavak 1. točke 16 i 17.** koje glase:

„16. *izgradnja objekata za proizvodnju električne energije iz obnovljivih izvora (vjetar, sunce, biomasa, i dr.)*, izgradnja kogeneracijskih i ostalih energetske postrojenja snage iznad 150 kW,

17. **i drugi resursi**, *sadržaji i usluge koji spadaju u nadležnost Županije, a koji nisu određeni ovim zakonom*“. Agencija ukazuje da upotreba izraza „i dr.“ te izraza „i drugi resursi“ predstavlja rizik dvosmislenosti i upotrebe nepreciznih fraza, što može dovesti do širokog i proizvoljnog tumačenja zakonskih odredbi.

Na navedeno upućuje Metodologija za procjenu rizika od korupcije u propisima BiH – Kategorija rizika I: Dvosmislenost (str. 7.) i 1.1.2. Fraze (str. 9.), kao i Kategorija rizika II: Nedostaci u pogledu prevencije – točka 2.4. Odluke (str. 19.). S tim u svezi, smatramo da je potrebno izbjegavati ovakve formulacije i u tekstu zakona jasno precizirati sve vrste resursa, sadržaja i usluga koje su predmet reguliranja. Također, skrećemo pažnju na tehničko-normativni aspekt članka, budući da Pravila i postupci za izradu zakona i drugih propisa Federacije BiH (čl. 29–33, Odjeljak B – „Članak i unutarnja podjela“) precizno uređuju način pisanja i strukturiranja članaka. Shodno tome, potrebno je navedena pravila dosljedno primijeniti ne samo u ovom članku, već i u cijelom tekstu zakona.

U **članku 10. stavak 6.** Agencija je mišljenja da je isti potrebno proširiti slijedećom rečenicom: „koji će biti javno objavljeni.“ tako da stavak glasi:

(6) Odlukom iz stavka 1. ovog članka utvrđuju se kriteriji za dodjelu koncesije koji će biti javno objavljeni.

Ova dopuna doprinosi transparentnosti i javnosti postupka dodjele koncesija, što predstavlja jedno od temeljnih načela prevencije korupcije i dobre uprave, te je sukladno preporukama iz Metodologije za procjenu rizika od korupcije u propisima BiH (Kategorija rizika II: Nedostaci u pogledu prevencije, točka 2.2. – Transparentnost).

U **članku 12. stavak 2.** kojim je utvrđena dužnost suradnje ministarstava i tijela uprave s resornim ministarstvom, primjećujemo da nije predviđena sankcija ukoliko ta suradnja ne bude ostvarena, čime se u velikoj mjeri onemogućava odgovarajuća primjena ovog zakona. Mišljenja smo da je potrebno u članku 66. jasno navesti sankciju za kršenje ovoga članka obzirom da isti izravno utječe na primjenu ovog zakona.

U **članku 14. stavak 6.** koji glasi: „*Prijedlog iz prethodnog stavka može podnijeti zainteresirana pravna ili fizička osoba uz suglasnost jedinice lokalne samouprave.*“, u dijelu koji smo podvukli. Agencija je mišljenja da je isti potrebno uskladiti sa člankom 1. koji kaže: „...domaćim i stranim pravnim osobama mogu dodjeljivati koncesije i stimuliranje ulaganja stranog kapitala putem koncesija“ kao i člankom 3. ovoga zakona koji kaže da: „*Koncesionar*“ je domaća ili strana pravna osoba...“. Obzirom na navedeno, jasno je da ovaj zakon uređuje način i uvjete pod kojima se domaćim i stranim pravnim osobama mogu dodjeljivati koncesije i stimuliranje ulaganja stranog kapitala putem koncesija za osiguranje infrastrukture i usluga te eksploatacije prirodnih resursa, financiranja i projektiranja izgradnje obnove, održavanja i korištenja infrastrukture i svih, za nju vezanih objekata i uređaja u oblastima koje su u nadležnosti Hercegbosanske županije, a što potvrđuje i činjenica da u članku 3. među pojmovima nije uopće naveden pojam fizičke osobe, zbog čega smatramo da je potrebno urediti odnosno uskladiti ovaj stavak kako je navedeno.

U **članku 15. stavak 1.,** kojim se definira Odluka o pristupanju dodjeli koncesije, Agencija ukazuje da dio rečenice „i drugih pokazatelja i analiza“ predstavlja rizik dvosmislenosti i upotrebe nepreciznih fraza.

Na ovo ukazuje Metodologija za procjenu rizika od korupcije u propisima BiH – Kategorija rizika I: Dvosmislenost (str. 7.) i 1.1.2. Fraze (str. 9.), prema kojoj ovakve formulacije mogu omogućiti široko i subjektivno tumačenje propisa.

S tim u svezi, smatramo da je potrebno jasno i precizno definirati sve pokazatelje i analize temeljem kojih se donosi Odluka o pristupanju dodjeli koncesije, kako bi se izbjegla neujednačena primjena, nejasnoće i mogućnost zlouporabe ovog instituta.

U **članku 15. stavak 2.** Agencija predlaže proširenje odredbe radi jačanja principa transparentnosti i javnosti postupka dodjele koncesije, na način da isti glasi:

(2) Odluka o pristupanju dodjele koncesije objavljuje se u "Narodnim novinama HBŽ" i u najmanje dva dnevna lista dostupna na području Federacije BiH.

Ovakva dopuna doprinosi pravovremenom informiranju zainteresirane javnosti i potencijalnih ponuđača, čime se dodatno jača povjerenje u zakonitost i otvorenost postupka dodjele

koncesija, sukladno Metodologiji za procjenu rizika od korupcije u propisima BiH (Kategorija rizika II – Nedostaci u pogledu prevencije, točka 2.2. Transparentnost).

U **članku 16. stavak 1. točka 6.** kojim se određuju kriteriji temeljem kojih se bira najpovoljnija ponuda, Agencija je mišljenja da je iste potrebno jasnije i detaljnije propisati, a dio stavka koji glasi „i *drugo*“ potrebno je preformulirati ili izbaciti obzirom da ovakav izraz previše široko postavljen te može dovesti do nejasnoća, pogrešnog tumačenja ali i do zloupotrebe ovog instituta. Isti predstavlja i rizika koji se odnosi na dvosmislenost i fraze (Vidi Metodologiju za procjenu rizika od korupcije u propisima BiH, Kategorija rizika I: Dvosmislenost, stranica 7., i 1.1.2. fraze, stranica 9).

U poglavlju **VI NAČINI DAVANJA KONCESIJE**, Agencija je stala da je isto potrebno preformulirati na način da se uskladi sa nazivima iz poglavlja IV i V, tako da bi naslov poglavlja VI glasio: **VI NAČINI DODJELE KONCESIJE**, obzirom da poglavlja IV i V govore o dodjeli koncesije.

U **članku 19. stavak 2. točka k)**, Agencija smatra da je potrebno u ovom zakonu odrediti jasne kriterije za odabir najpovoljnije ponude (npr. kvalitet, visina naknade, cijena, tehničko dostignuće, estetske, funkcionalne i ekološke osobine, operativne troškove, ekonomičnost, servisiranje nakon predaje i tehničku pomoć, datum i rokove isporuke, rokove završetka radova, najviše ponuđenu naknadu za koncesiju, odnosno kriterije određene posebnim propisima, koji ukazuju na dugoročnu održivost ponuđača za vrijeme provedbe koncesije u predviđenom roku i sl.). Smatramo da precizno definiranje ovih kriterija u zakonu omogućava jedinstvenu i transparentnu primjenu odredbi, smanjuje rizik proizvoljnog postupanja i doprinosi pravilnoj implementaciji zakona.

U **članku 19. stavak 2. točka o)**, koji glasi: „o) *definiranje načela i metoda promjene iznosa naknade*“, Agencija smatra da je korištenje izraza *naknade* ostavljeno nejasno i preširoko jer se u ovome zakonu navedeni izraz koristi u nekoliko navrata (naknada za koncesiju, naknada za sudjelovanje na javnom pozivu-polog). Također, moramo navesti i činjenicu da je u istom članku pod točkom e) već navedena naknada za koncesiju, zbog čega je u konkretnom slučaju potrebno jasno navesti o kojoj naknadi se radi. Važno je upozoriti i na činjenicu da je člankom 59. navedeno da se naknada za koncesiju ne može smanjiti za vrijeme trajanja ugovora o koncesiji, što dodatno ukazuje na činjenicu da je u ovome slučaju potrebno jasno navesti o kojoj se naknadi radi.

U **članku 24. stavak 1.** Agencija je mišljenja da je u konkretnom slučaju kada resorno ministarstvo neposredno pismeno pozove najmanje tri određena sudionika da podnesu svoje ponude te istovremeno objavi poziv na mrežnim stranicama Koncesora, prije svega **narušeno načelo ravnopravnog postupanja i načelo jednakog tretmana**, ali isto tako dovodi se u sumnju objektivnost postupanja resornog ministarstva prema onim sudionicima koji nisu pismeno pozvani, što posljedično dovodi do rizika da će oni sudionici koji su pismeno pozvani imati određene privilegije i prednosti u odnosu na sve druge sudionike. Zbog svega navedenog, smatramo da je potrebno razmisliti da se cijela oblast koja se odnosi na Nadmetanje po pozivu u potpunosti izbriše iz ovoga zakona, jer u znatnoj mjeri narušava temeljne antikorupcijske

principe kao što su ravnopravnost, objektivnost i neovisnost u postupanju. Također moramo primjetiti da u ostalim zakonima koji reguliraju ovu oblast u Bosni i Hercegovini nije predviđen jedan ovakav institut, kao i da u obrazloženju ovoga zakona nije uopće navedeno zašto je uveden jedan ovakav institut, što dodatno potvrđuje ispravnost naših navoda i potrebe za brisanjem.

U **članku 24. stavak 2.** u kojem je navedeno: „(2) *Resorno ministarstvo će prije dostave poziva iz stavka (1) ovog članka analizirati popis i uvjete mogućih ponuditelja.*“, Agencija je mišljenja da u dijelu koji smo podvukli nisu navedeni nikakvi kriteriji temeljem kojih će resorno ministarstvo izvršiti analizu i uvjete mogućih ponuditelja, i još važnije, potpuno je nejasno na koji način će se izvršiti selekcija tri sudionika kojima će se poslati pismeni poziv. Ponovno želimo ukazati da se na ovaj način narušavaju temeljni antikorupcijski principi (ravnopravnost, objektivnost i neovisnost), što posljedično može dovesti do različitih nepravilnosti i zloupotreba.

U **članku 25. stavak 1.** Agencija je stava da je potrebno javno objaviti mišljenje resornog ministarstva kojim Koncesor procjenjuje postojanje interesa za koncesiju uvažavajući načelo transparentnosti ali i radi potrebe upoznavanja cjelokupne javnosti o činjenicama temeljem kojih je resorno ministarstvo odlučilo donijeti Odluku o odobravanju dodjele koncesije te odobravanju pregovora sa povjerenstvom za koncesije o svim aspektima koncesijskog ugovora. Obzirom da je mišljenje resornog ministarstva ključni dokument za donošenje Odluke o odobravanju dodjele koncesije, stoga je još veći značaj za njegovo javno objavljivanje.

U **članku 26.** Agencija primjećuje da se rok od 90 dana ne odnosi na samoinicijativnu ponudu, obzirom da se kod samoinicijativne ponude radi o samo jednoj ponudi te da se u tom slučaju ne može govoriti o najpovoljnijoj ponudi nego o ponudi koja po automatizmu postaje najpovoljnija ponuda. Shodno tome, smatramo da je potrebno propisati poseban rok za odabir samoinicijativne ponude, jer trenutni članak 26. taj rok ne propisuje.

U **članku 27. stavak 2.** Agencija je mišljenja da imenovanje i razrješenje članova Povjerenstva mora biti obrazloženo i javno objavljeno, te da prilikom imenovanja, Ministarstvo gospodarstva provede javnu proceduru za izbor kandidata uz objavu biografija i stručnih kvalifikacija.

Nadalje, u **članku 27.** Agencija smatra da je potrebno zamijeniti redoslijed stavaka 3. i 4. Ova izmjena je logički opravdana, jer je prirodnije prvo odrediti trajanje mandata članova Povjerenstva, a tek potom precizirati mogućnost njihovog razrješenja. Takva korekcija doprinosi jasnijem i preglednijem tekstu zakona, olakšava tumačenje i primjenu propisa.

U **članku 27. stavak 6.** Agencija smatra da postoje određene nejasnoće i rizici a koji se ogledaju u slijedećem. Kod nabiranja oblasti iz kojih se biraju članovi Povjerenstva, navodi se dio rečenice koji glasi: „i drugih srodnih područja“. Navedeni izraz ukazuje na postojanje rizika dvosmislenosti i fraza (Vidi Metodologiju za procjenu rizika od korupcije u propisima BiH, Kategorija rizika I: Dvosmislenost, stranica 7., i 1.1.2. fraze, stranica 9), zbog čega je potrebno

preformulirati ovaj dio rečenice kako bi se izbjegle nejasnoće, nedoumice ili moguće zloupotrebe navedenog izraza. Smatramo da je izraz „i drugih srodnih područja“ ostavljen preširoko i daje mogućnost za različito tumačenje a samim tim i mogućnost za zloupotrebe.

U **članku 27. stavak 13.** Agencija je mišljenja da isti nedovoljno i nejasno uređuje oblast sukoba interesa, zbog čega predlažemo da se ova oblast uredi kroz nekoliko članaka koji bi glasili:

Novi članak

(Sukob interesa i nespojivost članova Povjerenstva)

- (1) Član Povjerenstva dužan je djelovati nepristrano, u javnom interesu i bez utjecaja osobnih, političkih ili gospodarskih interesa.
- (2) Član Povjerenstva ne smije biti osoba ukoliko:
 - a) obnaša bilo kakvu političku, izbornu ili izvršnu funkciju,
 - b) ima vlasnički udio u pravnim osobama koje sudjeluju u koncesijskim postupcima,
 - c) obnaša dužnost člana skupštine, uprave, nadzornog odbora ili je zaposlenik pravne osobe koja sudjeluje u koncesijskim postupcima povezana s ponuditeljem, koncesionarom ili njihovim podizvođačima,
 - d) je u bračnim, srodničkim ili drugim bliskim osobnim odnosima sa osobom koja ima vlasnički udio u pravnoj osobi koja sudjeluje u koncesijskim postupcima ili obnaša dužnost člana skupštine, uprave, nadzornog odbora ili je zaposlenik pravne osobe koja sudjeluje u koncesijskim postupcima, ili u pravnoj osobi koja je povezane s ponuditeljem, koncesionarom ili njihovim podizvođačima.
- (3) Prije stupanja na dužnost, član Povjerenstva dužan je podnijeti pisanu izjavu o nepostojanju sukoba interesa, koja se objavljuje na službenim mrežnim stranicama Vlade Kantona 10.
- (4) Ako tijekom mandata nastupi okolnost koja može izazvati sumnju u sukob interesa, član je dužan o tome odmah obavijestiti Povjerenstvo i podnijeti ostavku.
- (5) Povreda odredbi ovog članka predstavlja osnovu za razrješenje člana Povjerenstva i pokretanje prekršajnog postupka.

Novi Članak

(Etički kodeks)

Povjerenstvo usvaja Etički kodeks ponašanja kojim se propisuju standardi integriteta, zabrane primanja darova, nepristranost i obveza čuvanja povjerljivosti.

Novi članak

(Povećanje transparentnosti rada Povjerenstva)

- (1) Zapisnici sa sjednica Povjerenstva i odluke o izboru koncesionara objavljuju se javno, osim dijelova koji sadrže poslovne tajne.
- (2) Koncesor osigurava nadzor nad radom Povjerenstva putem godišnjeg izvješća o provedenim postupcima i potencijalnim sukobima interesa.

U **članku 29.** Agencija smatra da postoje određene nejasnoće i rizici a koji se ogledaju u slijedećem. Kada u svezi sa postupkom dodjele koncesije, postoji potreba obavljanja poslova koji zahtijevaju posebno stručno znanje, navodi se dio rečenice koji glasi: „ili iz drugih opravdanih razloga“, mišljenja smo da navedeni izraz ukazuje na postojanje rizika

dvosmislenosti i fraza (Vidi Metodologiju za procjenu rizika od korupcije u propisima BiH, Kategorija rizika I: Dvosmislenost, stranica 7., i 1.1.2. fraze, stranica 9), zbog čega je potrebno preformulirati ovaj dio rečenice kako bi se izbjegle nejasnoće, nedoumice ili moguće zloupotrebe navedenog izraza.

U **članku 35. i 36.** koji se odnosi na preispitivanje odluke, Agencija je mišljenja da je potrebno ujednačiti korištenje naziva pravnog lijeka, obzirom da se u sadašnjem tekstu nalaze dva različita izraza (zahtjev i prigovor). Naime, članak 35. u stavku 1. i 2. navodi da se protiv odluke može podnijeti zahtjev za preispitivanjem odluke, dok se u članku 36. navodi „prigovor iz članka 35. stavak 1.“, što može dovesti do konfuzije i nejasnoća, zbog čega je potrebno ostaviti samo jedan izraz.

U **članku 43.** mišljenja smo da je zbog načela transparentnosti potrebno učiniti javno dostupnim Registar svih zaključenih ugovora o koncesiji. Također, smatramo da je potrebno jasnije precizirati koje sve podatke će sadržavati navedeni Registar (npr. predmet, iznos, trajanje, raskid, tko je koncesionar, ažuriranje godišnjeg izvješća o realizaciji i sl.).

U **članku 45. stavak 3.** navodi se izraz „*opći interes*“ iako je člankom 3. definiran samo pojam „*Interes*“, zbog čega predlažemo da se izvrši usklađivanje korištenja izraza.

U **članku 54.** koji glasi: „(1) Koncesionar ima prava utvrđena zakonom i ugovorom o koncesiji.“, Agencija je mišljenja da je nejasno o kojem zakonu se radi obzirom da je člankom 3. navedeno slijedeće: „*Zakon*“ podrazumijeva *Zakon o koncesijama Hercegbosanske županije*. Shodno navedenom, ukoliko se misli na Zakon iz članka 3. onda je potrebno isti napisati velikim slovom, inače u suprotnom smatramo da navedeni izraz predstavlja rizik nejasne reference (Vidi Metodologiju za procjenu rizika od korupcije u propisima BiH, 1.2.3. Nejasne reference, stranica 12. „*Odredbe koje se odnose na druge odredbe istog ili drugih zakona moraju imati jasno i razumno značenje*“). Primjeri loše prakse su: „u skladu sa pozitivnim propisima“, „prema zakonu“, „na propisan način“, „shodno zakonskim odredbama“, „slijedeći pravila/postupke/rok kojeg je postavilo ministarstvo/drugi organ“, „drugi izuzeci/uslovi/akti ustanovljeni zakonom“, itd.“).

U **članku 60. stavak 1.**, za izraz „*sukladno zakonu*“, vrijedi isti komentar kao za članak 54.

U **članku 62.** koji uređuje nadzor nad provedbom zakona, Agencija smatra da je potrebno preformulirati ili proširiti odredbu na način da se u nadzor uključe i inspeksijski organi, uvažavajući njihovu mjerodavnost i stručnost. Ovakva dopuna omogućava: efikasniji nadzor i kontrolu primjene zakona, bolju primjenu stručnog znanja inspeksijskih organa te smanjenje rizika od nepravilnosti ili zloupotreba u provedbi zakona.

U **članku 64.** koji regulira prijenos ovlasti nadzora, Agencija je mišljenja da je isti nepotreban i da se njime značajno povećava rizik od korupcije i zloupotreba, obzirom da se nepotrebno ovlast nadzora prenosi na drugu osobu, iako za to postoje mjerodavne institucije i tijela. Generalno, stajališta smo da prijenos ovlasti nadzora na drugu osobu, pogotovo kada je

pojam druge osobe ostao nedefiniran i široko postavljen, predstavlja značajan i nepotreban rizik, zbog čega je potrebno ovaj stavak ili izbrisati ili značajno preformulirati na način da se pravo nadzora povjeri isključivo mjerodavnim inspekcijskim organima i institucijama ovlaštenim za vršenje ovoga posla.

Prilikom davanja ovoga mišljenja, u obzir su uzeti slijedeći dokumenti:

- Zakon o Agenciji za prevenciju korupcije i koordinaciju borbe protiv korupcije ("Službeni glasnik BiH", broj:103/09, 58/13);
- Zakon o koncesijama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH", broj:32/02 i 56/04);
- Zakon o koncesijama Federacije Bosne i Hercegovine ("Službene novine Federacije BiH", broj: 40/02 i 61/06);
- Zakon o upravnom postupku ("Sl. novine FBiH", br. 2/98, 48/99 i 61/22);
- Metodologija za procjenu rizika od korupcije u propisima u Bosni i Hercegovini;
- Procjena podložnosti zakonskih propisa korupciji;
- Pravila i postupcima za izradu zakona i drugih propisa Federacije Bosne i Hercegovine ("Službene novine Federacije BiH", broj: 71/14);
- Međunarodni dokumenti: konvencije, rezolucije, izvješća.

**ZAMJENICA
RAVNATELJA**

Damirka Mioč



**ZAMJENIK
RAVNATELJA**

Rade Ristović



Dostavljeno:

- Naslovu (1x);
- A/a (1x).